

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КАТЕГОРИИ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ В ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

Таджиев Азамат Алибаевич

Старший преподаватель кафедры следственный
деятельность Академия МВД РУз

Жўраев Саидали Акрам ўғли

Курсант Академии МВД РУз

<https://doi.org/10.5281/zenodo.11649397>

Аннотация: в данной статье рассматривается понятие малозначительности деяния и вопросы использования категории малозначительность деяния правоприменителем, а также исследуются проблемы оформления процессуальных решений. Кроме этого сформулированы основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства в области применения ст. 36 УК Республики Узбекистан.

Ключевые слова: малозначительность деяния; общественная опасность; уголовное право, гражданское право, незначительный вред.

Малозначительность исключает общественную опасность деяния в полном объеме, т. е. малозначительное поведение лица фактически не противоправно. Однако причинение абсолютно незначительного, мизерного вреда в этом случае имеет место. Малозначительное деяние является по своей правовой природе непроступным деянием, однако, оно может влечь иную ответственность. Ответственность эта не может быть административной, но может быть гражданско-правовой, дисциплинарной, моральной, общественной, корпоративной и т. д.

Для гражданского права не характерна категория общественная опасность для возможности привлечения лица к гражданско-правовой ответственности. Здесь преимущественное значение имеет вред, причиненный лицу. Таким образом, лицо, причиняя даже мизерный, абсолютно незначительный вред, может быть освобождено от уголовной ответственности по ст. 36 УК РУз, но это не исключает возможность привлечения его к гражданско-правовой ответственности.

Нормы права являются одним из видов социальных норм, так как они регулируют отношения между людьми. Так как в морали отражаются представления людей о добре и зле, об общественно полезном или вредном для общества поведении, то любое нарушение социальных норм в определенной мере является аморальным. С этих позиций любое формально преступное, малозначительное деяние вполне можно признать

противоречащим нормам морали. Так, лицо, допустившее аморальный проступок, нередко испытывает чувство стыда и угрызания совести. Таким образом, возможность моральной ответственности не исключается ни в одном случае нарушения социальных норм.

В теории права принято различать два вида понятий в зависимости от характера признаков, составляющих его содержание, а именно оценочные и не оценочные понятия (категории). В число оценочных категорий включают практически все те, которые не раскрываются в уголовном законе (самое широкое толкование оценочных категорий). Однако встречаются понятия, которые определены относительно и содержание которых раскрывается с учетом конкретных обстоятельств дела. К таковым можно отнести «малозначительность деяния». Законодатель лишь частично наполнил подобные понятия содержанием, окончательный вид которого связан с оценкой правоприменителем ситуации поведения лица. Причем характер этого содержания может отличаться в силу особенностей критерия, положенного в основу оценки.

Таким образом, критерием понимания оценочных понятий можно назвать то, чем руководствуется лицо, применяющее норму права, сопоставляя отдельное явление с термином, закрепленным в данной норме. Таким «мерилом» является правосознание субъекта оценки. Именно профессиональное правосознание судьи, следователя, прокурора, дознавателя определяет применение ст. 36 УК РУз. Определяющей формой правосознания малозначительности является сознание уголовно правовое. Под ним понимается «общественное, групповое и индивидуальное правосознание, отражающее правовые явления, складывающиеся в сфере уголовно-правового регулирования в виде уголовно-правовых знаний, представлений, оценочных отношений к уголовному праву и практике его применения, установок и ориентаций и осуществляющее регулирование массового и специализированного (профессионального) поведения субъектов уголовно-правовых отношений».

Таким образом, можно построить следующую логическую цепь: малозначительность деяния устанавливается правоприменителем на основе его правосознания, а оно, в свою очередь, предопределяется факторами малозначительности. В зависимости от характера признаков поведения, определяющих тот или иной фактор, можно выделить объективные и субъективные факторы малозначительности. Первые



определяются объективными (объект и объективная сторона), а вторые субъективными (субъект и субъективная сторона) признаками деяния лица.

В уголовном законе не существует ограничений относительно применения нормы о малозначительности. Это означает, что любое формально преступное деяние лица может быть признано малозначительным. Однако следует заметить, что существуют объекты уголовно-правовой охраны, которые представляют большую по сравнению с другими ценность (жизнь человека, мир и безопасность человечества, основы конституционного строя и т.д.). Степень общественной опасности посягательств на подобные объекты выше, последствия тяжелее. Бесспорно, в таких случаях сложно говорить о малозначительности деяния, но нельзя исключать теоретическую возможность применения ст. 36 УК РУз. В таких ситуациях необходимо оценивать все факторы малозначительности, так как относительно высокая ценность объекта посягательства может быть компенсирована действием других факторов малозначительности, которые будут наиболее выраженными, например: менее опасным должен быть способ посягательства, более отдаленным от преступления должны быть подготовительные действия к нему, менее значима степень соучастия и т.д.

Таким образом, учет только относительной ценности объекта посягательства недостаточно для признания или непризнания деяния малозначительным по ст. 36 УК РУз.

На практике часто признают деяния малозначительными при неустановлении лица, его совершившего. Но, следует указать, что преимущественная роль признаков объективной стороны не позволяет сделать правоприменителю достоверный вывод о малозначительности деяния. Бесспорно, объективная сторона деяния позволяет судить о мотивах, целях совершенного деяния. Но неустановление лица, совершившего деяния делает вывод о субъективной стороне не в полной мере достоверным. Поэтому в литературе признакам объективной стороны справедливо отдается предпочтение, но не умаляется важность установления и оценки других факторов малозначительности. При применении ст. 36 УК РУз учету подлежат самые различные признаки объективной стороны. Может приниматься во внимание характер действий (бездействия), последствия деяния, обстановка и способ его

совершения, степень развития объективной стороны и др. Один из важных показателей общественной опасности деяния является незначительная вредоносность деяния, которая оценивается через его вредность. Для констатации малозначительности поведенческих актов, содержащих признаки формальных составов преступления, особенно важным является установление потенциальной возможности причинения действием (бездействием) каких-либо негативных последствий. Следует заметить, что в случае, если в диспозиции статьи особенной части Уголовного кодекса Республики Узбекистан последствия описаны формулировками «особо крупный», «крупный», «значительный ущерб» и т.д., то малозначительность в этом случае исключается, а если эти последствия не наступили, то тогда не наступил и состав преступления, но не по причине малозначительности, а в силу отсутствия одного из обязательных признаков состава преступления. Однако необходимо в обязательном порядке исследовать и причинную связь между деянием и наступившими последствиями. Как правильно было замечено Т.В. Церетели: «В некоторых случаях степень способствования результату может оказаться настолько ничтожной, создаваемая действием возможность наступления вреда настолько мало уловимой, что она практически не может приниматься во внимание, несмотря на высокую значимость объекта и не одобряемый характер цели, преследуемой лицом».

Теперь необходимо рассмотреть степень развития объективной стороны, как обстоятельства, подлежащего учету при признании деяния малозначительным. В теории уголовного права принято считать, что приготовительные действия к преступлению обладают относительно незначительной (по сравнению с покушением и оконченным преступлением) общественной опасностью. И к уголовной ответственности в таких случаях привлекают относительно редко.

Факультативные признаки объективной стороны деяния, такие как время, место, способ и обстановка совершения деяния также учитываются при установлении признаков категории ст. 36 УК РУз. Так, хищение газовой зажигалки в тайге, вдали от жилья, несмотря на, казалось бы, мизерный имущественный ущерб на вряд ли можно признать малозначительным. Здесь учету подлежит место и обстановка совершения деяния. В условиях тайги зажигалка, как источник огня, приобретает особую ценность.



Если правоприменитель при обосновании применения ст. 36 УК РУз будет оценивать обстоятельства, которые не проявились в деянии лица, например, указывать на деятельное раскаяние, семейное положение и т. д., то это приведет к нарушению принципа равенства всех перед законом. Таким образом, при обосновании уголовной ответственности правоприменитель должен учитывать только те обстоятельства, которые проявились в действии (бездействии) лица. Об этом говорится и в самом уголовном законе, в котором о личности лица, совершившего преступление, говорится только в связи с наказанием и его исполнением.

При решении вопроса о малозначительности деяния в некоторых случаях существенную роль играют признаки субъективной стороны деяния, такие, как вина, цель, мотив, эмоциональное состояние. Причем, если вина является обязательным признаком состава преступления всех составов, то цель, мотив и эмоциональное состояние могут быть как обязательными, если это прямо предусмотрено соответствующей статьей особенной части Уголовного кодекса Республики Узбекистан, так и факультативными. Уголовный кодекс Республики Узбекистан в ст. 20 различает две формы вины: умысел и неосторожность. В литературе существует две основных точки зрения: согласно первой из них, малозначительными могут признаваться только умышленные формально преступные деяния, согласно второй точке зрения, малозначительными могут быть как умышленные, так и неосторожные деяния.

Таким образом, малозначительное деяние лишь тогда не признается преступным, когда малозначительность была и объективной, и субъективной, т.е. когда лицо желало совершить именно малозначительное деяние, причинить именно ничтожный вред, а не потому, что по не зависящим от него обстоятельствам так в конкретном случае произошло.

Для правоприменительной практики малозначительность деяния служит неким фильтром, отсеивающим случаи незначительного нарушения уголовно-правового запрета. Данная норма позволяет органам уголовной юстиции более тщательно подходить к предварительному расследованию уголовных дел, так как малозначительность является правовым средством для снижения уровня загруженности следственных и судебных органов и в то же время не допускает случаи необоснованного привлечения к уголовной ответственности.



Следует отметить, что степень общественной опасности, лежащую в основе признания деяния преступлением, оценивает законодатель, а наличие признаков малозначительности - правоприменитель на основе ст. 36 УК РУз.

Если допустить возможность признания малозначительным хищения на мелкую сумму, но при квалифицирующих обстоятельствах, предусмотренных уголовным законом, получается, что такое деяние вообще окажется вне сферы юридической ответственности, так как, не будучи преступлением, оно также не может быть признано административным правонарушением. Поэтому правоприменитель должен в каждом аналогичном случае исследовать все обстоятельства совершенного деяния, а также учесть все факторы малозначительности, чтобы не давать виновному основания рассчитывать на снисхождение в виде признания деяния малозначительным, а простых граждан сделать перед ними юридически незащищенными. Именно поэтому, представляется необходимым рассмотреть факторы малозначительности деяния, сформулированные в работе, через призму практики применения данной категории в контексте преступлений против собственности.

Малозначительными могут быть признаны только такие действия, которые изначально были направлены на причинение незначительного ущерба собственнику или владельцу имущества. Если незначительный вред наступил по не зависящим от виновного обстоятельствам, малозначительность деяния исключается.

Отказ в возбуждении уголовного дела или его прекращение необходимо аргументировать не отсутствием состава преступления в деянии лица, а именно малозначительностью последнего.

Использованная литература:

1. Муродов Б., Қулбеков О. Номусга тегиш жиноятларини тергов қилишда исботланиши лозим бўлган ҳолатлар //Общественные науки в современном мире: теоретические и практические исследования. – 2024. – Т. 3. – №. 1. – С. 98-104.
2. Муродов Б.Б. Основания прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности (опыт Узбекистана) //Вестник экономической безопасности. – 2016. – №. 1. – С. 177-182.
3. Муродов Б.Б Совершенствование основания прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности //Обзор законодательства Узбекистана. – 2016. – №. 3. – С. 47-50.



4. Муродов Б. Совершенствование основания прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности //Обзор законодательства Узбекистана. – 2017. – №. 1. – С. 69-72.
5. Муродов Б., Ботаев М. Анализ основ реабилитации невиновных лиц в уголовном процессе //Общество и инновации. – 2020. – Т. 1. – №. 1. – С. 166-176.
6. Суюнов Ш., Хусинов Ш. Рецидив жинойтчилик тушунчаси ва унинг аҳамияти //Общественные науки в современном мире: теоретические и практические исследования. – 2024. – Т. 3. – №. 4. – С. 150-156.
7. Суюнов Ш., Исмаилова Ш. Бир гуруҳ шахслар томонидан содир этиладиган жинойтларни тергов қилишда юзлаштириш тергов ҳаракатининг ўзига хос хусусиятлари //Общественные науки в современном мире: теоретические и практические исследования. – 2024. – Т. 3. – №. 4. – С. 140-144.
8. Суюнов Ш., Азаматов А. Суриштирув институтининг ривожланиш истиқболлари //Академические исследования в современной науке. – 2023. Т. 2. – №. 13. – С. 9-14.

