



## БОЖИЙ СУД (ОРДАЛИИ) В «РУССКОЙ ПРАВДЕ»: ПРАВОВАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ И ФИСКАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ

**Бозаров Михаил Каримович**

преподаватель истории и устойчивого развития Международного  
сельскохозяйственного университета

E-mail: bozarovmikhail@gmail.com

<https://doi.org/10.5281/zenodo.17677975>

### **Аннотация**

Система правосудия в Древней Руси, отраженная в Пространной редакции «Русской Правды», предусматривала институт ордалий, или Божьего суда, как крайнюю меру доказывания вины. Эти испытания применялись в тех случаях, когда традиционные доказательства — поличное (улики) или свидетели — были недоступны. Применение ордалий было строго лимитировано суммой иска.

### **I. Классификация ордалий по сумме иска**

При выборе конкретного вида «Божьего суда» решающую роль играл размер денежного требования и характер преступления.

Испытание железом (горячим) применялось в самых серьезных делах или при крупных исках:

1) Обвинение в убийстве: если истец «обвиняет в убийстве», но «ищут свидетеля и не найдут», суд должен «рассудить их испытанием железом».

2) Крупный иск: Во всех судебных делах, включая воровство и клевету, испытание железом применялось, если «не будет поличного, а иск не менее «полугривны золота».

3) Обвинение по показаниям холопа: если истец решался привлечь свободного человека к суду, используя показания холопа, он мог взять ответчика «на испытание железом».

Процедура испытания железом четко регламентировала денежные выплаты в зависимости от результата:

1) Оправдание (если не обожжется): если обвиняемый, привлеченный по показаниям свободных людей, или по подозрению («ночью проходил» у места преступления), «каким-либо образом не обожжется, то за муки ему не платят». Однако судебную пошлину за испытание железом в этом случае «платит тот, кто вызывал на суд».

2) Осуждение по показаниям холопа: если обвиняемый, привлеченный «по показаниям холопа», «будет осужден» (т.е., обожжется), то истец «возьмет свое по суду».



3) Оправдание по показаниям холопа (денежная компенсация): если же обвиняемый, взятый по показаниям холопа, «не будет осужден», то истцу надлежало «заплатить ему гривну за муку, ибо брали его по показаниям холопа».

Испытание водой (холодной) применялось при менее значительных материальных требованиях: если иск был «менее значительный», чем полугривна золота (порог для испытания железом), ответчика вели «к испытанию водой».

Судебная клятва хотя и не являлась физическим испытанием, она также представляла собой обращение к высшим силам и заменяла ордалии в мелких исках: применялась, если иск составлял «до двух гривен или менее»; в этом случае ответчик должен был «идти ему на судебную клятву в отношении своих кун». Судебная клятва была ритуальным обращением к высшим силам (Богу), при котором истец или ответчик клялись в справедливости своих требований или своей невиновности. Если присяга была ложной, считалось, что Бог накажет клянущегося.

## **II. Фискальный аспект ордалий**

Применение «Божьего суда» было платным и требовало участия княжеской администрации, что делало ордалии частью фискальной системы. За сам процесс испытания железом следовало «платить 40 кун», из этой суммы деньги распределялись среди судебных чиновников: мечнику (судебному должностному лицу) полагалось 5 кун, а детскому (помощнику) — полгривны.

## **Заключение**

Таким образом, ордалии в «Русской Правде» являлись не только правовой, но и экономической категорией. Они использовались как последний аргумент в особо важных судебных спорах, требуя от сторон значительных денежных затрат и обеспечивая доход княжеским служащим.

## **Список литературы:**

1. Русская Правда. Тексты, комментарии, исследования / Под ред. А. А. Зимина и А. А. Гиппиуса. — М.: Языки славянской культуры, 1997.
2. Юшков, С. В. Русская Правда. Текст, комментарий, исследование. — М.: Госюриздат, 1950.
3. Кобрин, В. Б. Законодательство Древней Руси. — М.: Наука, 1988.
4. Алексеев, А. И. Судебный процесс в Киевской Руси. — СПб.: Дмитрий Буланин, 1999.