ЗНАЧЕНИЕ СУДИМОСТИ ПРИ ПОВТОРНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

Жаббаров Зокиржон Қодиржонович
Старший преподаватель кафедры следственный деятельность Академия МВД РУз
Бекимбетова Регина Рашидовна
Курсант Академии МВД РУз
https://doi.org/10.5281/zenodo.11242053

Аннотация. В статье раскрывается уголовно-правовое значение института судимости при совершении лицом повторного преступления как при рецидиве, так и без его признаков. Выявлены недостатки правового регулирования, связанные с отсутствием нормы о прерывании течения сроков судимости в случае совершения лицом повторного преступления. Уделено внимание правовым последствиям снятой и погашенной судимости, в числе которых предлагается предусмотреть учет погашенной или снятой судимости при выборе судом исправительного учреждения. Кроме того, учитывая, что снятая и погашенная судимость влечет за собой иные правовые последствия, предусмотренные федеральными законами, предлагается предусмотреть законные способы ликвидации судимости при декриминализации деяний.

Ключевые слова: судимость, рецидив, правовые последствия, прерывание течения сроков судимости.

Судимость — это обусловленное осуждением за совершённое преступление правовое состояние осуждённого, характеризующееся ограничением его прав и свобод в течение предусмотренного Уголовным кодексом срока.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что в теории уголовного права институт повторной преступной деятельности занимает важное место. От количества самостоятельных преступлений, времени их совершения, зависят такие основополагающие вопросы как возможность привлечения к уголовной ответственности, пределы уголовной ответственности, размер и вид наказания, возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания, также при судимости.

Задачи:

1.Изучение аспектов института судимости и её форм в нынешнем уголовном законодательстве ;

2. Анализ повторности преступлений

3. Определение значения судимости при повторности преступлений;

Объект исследования – значение судимости при повторности преступлений. *Предмет исследования* - нормы действующего уголовного законодательства, в рамках которых регламентирована судимость и повторность преступлений, ранее действовавшие законодательные предписания, судебная практика.

При повторности преступлений значение судимости увеличивается, так как повторные преступления свидетельствуют о наличии проблем в поведении осужденного и его склонности к противоправным действиям. Это может повлиять на вынесение более строгого приговора и наказания, включая увеличение срока заключения в местах лишения свободы или применение более жестких мер наказания, таких как лишении свободы на более длительный срок. Кроме того, повторная судимость может также повлиять на дальнейшее трудоустройство, социальное положение и возможность реабилитации осужденного.

Судимость представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания. Судимость имеет строгие временные рамки, возникает со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу, действует во время отбывания наказания и в течение определенного законом времени после его отбытия до момента ее погашения или снятия.

В соответствии с уголовным законодательством судимость является неотъемлемым признаком рецидива преступлений, что влечет за собой специальные правила назначения наказания. Однако и при отсутствии рецидива суд учитывает судимость как обстоятельство, характеризующее личность обвиняемого. Не имеющим судимости считается также лицо, которое освобождено судом от уголовной ответственности в связи с:истечением срока давности (64 статья УК), утратой деянием или лицом общественной безопасности (65 статья УК), деятельным раскаянием виновного в содеянном (66 статья УК), примирением лица, совершившие преступление с потерпевшим (66^1 статья УК), болезнью лица, совершившего преступление (67 статья УК),применение акта амнистии (68 статья УК).[1]

Погашение судимости означает автоматическое прекращение всех правовых последствий, связанных с фактом осуждения лица, вследствие истечения указанных в статье 78 УК сроков, которые предусмотрены в

[1] Постановление пленума Верховного суда №13 «О судебной практики по применению законодательства о погашении и снятии судимости» от 18.09.2015г

зависимости от лица и срока назначенного наказания. В таких случаях по просьбе лица, чья судимость погашена, его наследника, законного представителя либо адвоката судом по месту жительства осужденного, вытекает справка, удостоверяющая факт отсутствия судимости. Основаниям для этого является представленная суду заинтересованным лицом справка информационного центра органа внутренних дел и документы, подтверждающие факт отбытия (исполнения) наказания.

Одним из дискуссионных вопросов судимости является исчисление ее сроков, которые зависят от категории преступления и назначенного за него наказания.

По мнению некоторых авторов, «судимость как один из компонентов уголовной ответственности напрямую зависит от наказания, то есть сроки ее погашения должны зависеть не от категории совершенного преступления, а от наказания, назначенного за него, а еще точнее от фактически отбытого наказания»[2]. Другие, напротив, считают, что «именно в категоризации преступлений отражаются характер и степень общественной опасности».[3]

С точки зрения А. С. Михлина, отдельным категориям преступлений сроки судимости должны считаться в индивидуальном порядке (речь идет об осуждении за особо тяжкие преступления при особо опасном рецидиве), так как ни категория преступления, ни отбытое наказание не оказывают влияния на интенсивность рецидива.[4]

Если лицо, отбывшее наказание, до истечения срока погашения судимости вновь будет осуждено за преступление, течение срока, погашающего судимость, прерывается. Срок погашения судимости по первому преступлению исчисляется заново после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление. В этих случаях лицо считается судимым за оба преступления до истечения срока погашения судимости за наиболее тяжкое из них.

Что касается «пожизненной» судимости при особо опасном рецидиве, то эта норма вполне могла бы найти отражение в УК, особенно с учетом исключения уголовно-правовых последствий погашенной или снятой судимости при назначении и исполнении наказания.

---

[2] Питецкий В. Судимость в уголовном праве // Законность. 2006. № 4.

[3] Гришко А. Я., Потапов А. М. Амнистия. Помилование. Судимость.

[4] Михлин А. С. Судимость: уголовно-правовая и уголовно-исполнительная характеристика // Криминологический журнал. 2001

Следует отметить, что на протяжении XX столетия вопрос последствий судимости весьма неоднозначен в уголовном праве. Так, ст. 10 Основных начал уголовного законодательства 1924 г. содержала прямое указание на то, что снятые и погашенные судимости не могут учитываться как основание для усиления уголовной ответственности.

Это положение подтвердил и УК РСФСР 1926 г. (п. «в» ст. 47). Однако в соответствии с Декретом ВЦИК, СНК РСФСР от 9 февраля 1925 г. и Положением о преступлениях государственных (контрреволюционных и особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка), принятым постановлением ЦИК СССР от 25 февраля 1927 г., судимость лицам, осужденным к лишению свободы, сроком свыше трех лет, погашалась только амнистией или помилованием, что фактически исключало ослабление уголовной ответственности при повторности для лиц, совершивших «серьезные» преступления. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик увеличили этот срок до десяти лет. Однако теперь основ не предусматривал указания на то, что снятые и погашенные судимости не могут учитываться как основание для усиления уголовной ответственности, что нашло свое отражение в п. 1 ст. 39 УК РСФСР 1960 г.: к обстоятельствам, отягчающим ответственность, закон относил совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление.

Такой разрозненный подход породил возникновение научных обоснований наличия повторности преступлений при снятых или погашенных судимостях.[5] Высказывалась точка зрения, согласно которой следует вообще отказаться от института судимости[6], так как это позволит улучшить процесс ресоциализации осужденных и не оставит без внимания возврат лица к преступной деятельности. Эта позиция была справедливо, на наш взгляд, подвергнута критике, так как ликвидировать институт судимости означает не только наделить равными правами и свободами лиц, отбывших наказание, и других лиц (что в некоторой степени облегчит процесс ресоциализации первых), но и снять те правовые ограничения, которые установлены для лиц, совершивших преступление, что может повлечь за собой неблагоприятные последствия в виде криминализации исключительно важных сфер общественной жизни (трудовой, семейной и др.).

[5] Бородин С. Применение нового Уголовного кодекса РСФСР по делам об убийствах // Социалистическая законность. 1961
[6] Степичев С. Нужен ли институт судимости? // Социалистическая законность. 1965.

Кроме того, возникает вопрос, должна ли снятая или погашенная судимость за преступление, наказание по которому лицо отбывало в местах лишения свободы, влиять на выбор исправительного учреждения в случае повторного осуждения к лишению свободы. Не было единства в судебной практике и по данному вопросу. Как полагается, снятая или погашенная судимость не исключает отнесения лица к ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы.

В настоящее время вопрос уголовно-правового значения снятой или погашенной судимости решен окончательно. Повторность совершения преступления при погашенной и снятой судимости не имеет значения ни для назначения наказания, ни для выбора исправительного учреждения. Эта позиция подтверждена и законодательно, и правоприменительно. В то же время правовое значение отбытия наказания в виде лишения свободы, на наш взгляд, должно иметь место независимо от факта снятия или погашения судимости.

Проблемы «криминального заражения», призонизации, развития и наследования преступной субкультуры отнюдь не новы для уголовно-исполнительной системы. Впрочем, именно на их решение были направлены положения Концепции развития уголовно-исполнительной системы. В связи с этим на данном этапе Верховному Суду, как нам кажется, следует вновь пересмотреть подходы к решению данного вопроса, особенно с учетом того, что уровень так называемого реабилитационного рецидива, то есть совершения преступления после погашения или снятия судимости, стабилен и достаточно высок: 10-11 % от числа всех осужденных лиц совершают преступления после погашения или снятия судимости, при этом около 15 тыс. осужденных направляются в места лишения свободы.

Кроме того, погашенная и снятая судимость не имеет только уголовно-правовых последствий. При этом общеправовые последствия весьма широко применяются и на законодательном уровне. Речь идет об отраслях избирательного, конституционного, гражданского, семейного, трудового и других отраслей права, которые закрепляют ограничения для лиц, не только имеющих, но и имевших судимости.

В литературе существуют различные точки зрения. Некоторые ученые поддерживают общеправовые последствия снятой или погашенной судимости, другие - высказывают мнения об их систематизации в единый нормативно-правовой акт. Однако есть и противоречивые суждения, что

эти последствия существенно противоречат конституционным правам и свободам граждан. С учетом признания тех или иных пожизненных последствий законодателем должны быть предусмотрены и пути их ликвидации. Уголовным законодательством регламентирующая положение об обратной силе уголовного закона, не распространяется на лиц, имевших судимость.

Получается, что, если деяние декриминализировано, лицо, имеющее судимость, вправе рассчитывать на полную ликвидацию последствий привлечения к уголовной ответственности и восстановление своих прав, а лицо, имевшее судимость, погашенную или снятую, этим правом не обладает. Следует отметить, что ст. 57 УК РСФСР 1960 г. содержала такое положение: «Лицо, осужденное за совершение деяния, преступность и наказуемость которого были устранены изданным после его совершения уголовным законом, считается с момента вступления в силу такого закона не имевшим судимости». На наш взгляд, действующее положение противоречит принципу равенства граждан перед законом и требует законодательной корректировки.

В заключении, повторное совершение при наличии судимости может привести к ужесточению наказания. Суд может рассматривать предыдущие судимости как обстоятельство, утяжеляющее обвиняемому наказание. Кроме того, повторное преступление может привести к длительным срокам лишения свободы и дополнительным наказаниям. Также, повторное преступление может привести к утрате доверия общества, нанести ущерб репутации и возможно ограничить возможности по трудоустройству и общественной жизни в будущем.

Фойдаланилган адабиётлар:

1. Конституция Республики Узбекистан, Т.,30.04.2023.
2. Уголовный Кодекс Республики Узбекистан, Т.22.09.1994.
3. Постановление пленума Верховного суда №13 «О судебной практики по применению законодательства о погашении и снятии судимости» от 18.09.2015г
4. Питецкий В. Судимость в уголовном праве // Законность. 2006. № 4. С. 50-52.
5. Гришко А. Я., Потапов А. М. Амнистия. Помилование. Судимость. М., 2010. 288 с.
6. Милюков С. Ф., Миненок М .Г Рецензия на монографию: Гришко А. Я., Потапова А. М. Амнистия. Помилование. Судимость. М. : Университетская

книга, 2010. 288 с. // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2. С. 266-272.
7. Михлин А. С. Судимость: уголовно-правовая и уголовно-исполнительная характеристика // Криминологический журнал. 2001. № 1. С. 43-45.
8. Бородин С. Применение нового Уголовного кодекса РСФСР по делам об убийствах // Социалистическая законность. 1961. № 9. С. 19-25.
9. Соловьев В. О некоторых вопросах применения общей части нового УК РСФСР // Советская юстиция. 1961. № 8. С. 10-15.
10. Степичев С. Нужен ли институт судимости? // Социалистическая законность. 1965. № 9. С. 14-18.
11. Скиба А. П. К вопросу о перечне субъектов общественного контроля за деятельностью мест принудительного содержания и эффективности его осуществления // Человек: преступление и наказание. 2013. № 4(83). С. 112-115.
12. Безручко Е. В., Осадчая Н. Г. Некоторые проблемы определения правового статуса института судимости // Юрист-правоведъ. 2018. № 1(84). С. 75-79.
13. Воронцов С. А. О проблеме ограничений, связанных с наличием судимости при решении вопроса о приеме граждан на государственную, муниципальную, военную или иную службу (работу) // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2018. № 3(94). С. 82-87.
14. Федоров А. Ф. Рецидив преступлений в российском уголовном законодательстве // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2013. № 3. С. 105-108.
15. Муродов Б., Қулбеков О. Номусга тегиш жиноятларини тергов қилишда исботланиши лозим бўлган ҳолатлар //Общественные науки в современном мире: теоретические и практические исследования. – 2024. – Т. 3. – №. 1. – С. 98-104.
16. Муродов Б.Б. Основания прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности (опыт Узбекистана) //Вестник экономической безопасности. – 2016. – №. 1. – С. 177-182.
17. Муродов Б.Б Совершенствование основания прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности //Обзор законодательства Узбекистана. – 2016. – №. 3. – С. 47-50.

18. Муродов Б. Совершенствование основания прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности //Обзор законодательства Узбекистана. – 2017. – №. 1. – С. 69-72.
19. Муродов Б., Ботаев М. Анализ основ реабилитации невиновных лиц в уголовном процессе //Общество и инновации. – 2020. – Т. 1. – №. 1. – С. 166-176.
20. Суюнов Ш., Хусинов Ш. Рецидив жиноятчилик тушунчаси ва унинг аҳамияти //Общественные науки в современном мире: теоретические и практические исследования. – 2024. – Т. 3. – №. 4. – С. 150-156.
21. Суюнов Ш., Исмайлова Ш. Бир гуруҳ шахслар томонидан содир этиладиган жиноятларни тергов қилишда юзлаштириш тергов ҳаракатининг ўзига хос хусусиятлари //Общественные науки в современном мире: теоретические и практические исследования. – 2024. – Т. 3. – №. 4. – С. 140-144.