



БАБУР – ЗНАТОК ИСТОРИИ ЭПОХИ

Сайипова Д.Р.

научный сотрудник Самаркандского

Государственного университета

<https://doi.org/10.5281/zenodo.10389420>

Западноевропейский ученый Ф.Талбот пишет: «Человек, который хочет изучить Индию, должен начать с чтения мемуаров Бабура. Ибо он выразил такое признание в достоверности своего произведения, что многие историки Запада и Восток читали его по его признанию. Как писал сам автор: «Я написал это не для того, чтобы пожаловаться. Все, что здесь написано, истина, цель этих слов не в том, чтобы похвалить себя, б – все, действительно, было так, как я написал. В этой летописи я вменил себе в обязанность, чтобы каждое написанное мной слово было правдой и всякое дело излагалось так, как оно происходило» [1, 159].

В «Бабурнаме» освещается история трех климатов (континентов): Мавераннахра, Хорасана и Индии. Объективная оценка более 1600 историческим личностям, беспристрастная характеристика независимо от их статуса принесла широкую известность Бабуру. Многие востоковеды, историки высказали своё комплиментарное мнение об этом мыслителе. Так, например, английский историк Эльфинсон пишет: «Его мемуары содержат подробное описание жизни великого тюркского монарха наряду с выражением его личных мнений и чувств, свободное от маскировки и утаивания, а также от показной откровенности и прямоты. Стиль его простой и мужественный, а также живой и образный. Точно в зеркале, отображает автобиография Бабура его соотечественников и современников, их облик, обычаи, стремления и поступки. В этом отношении она почти единственный образец подлинного исторического описания в Азии: Бабур изображает внешность, одежды, вкусы и привычки каждого человека и описывает страны, их климат, пейзаж, хозяйство, произведения искусства и ремесла. Наибольшее очарование работе придает, однако, характер самого автора» [3, 214].

Мы предприняли попытку проанализировать творчество Бабура, опираясь на «Бабурнаме» и учитывая общественно-политические и исторические изменения того периода. Анализ этих исторических фактов в контексте победы и поражения исторических личностей, изучение Бабура на фоне художественного изображения психологических картин, происходящих в различных обстоятельствах, стали задачами данного исследования. Ибо в это смутное время наиболее ярко раскрывается



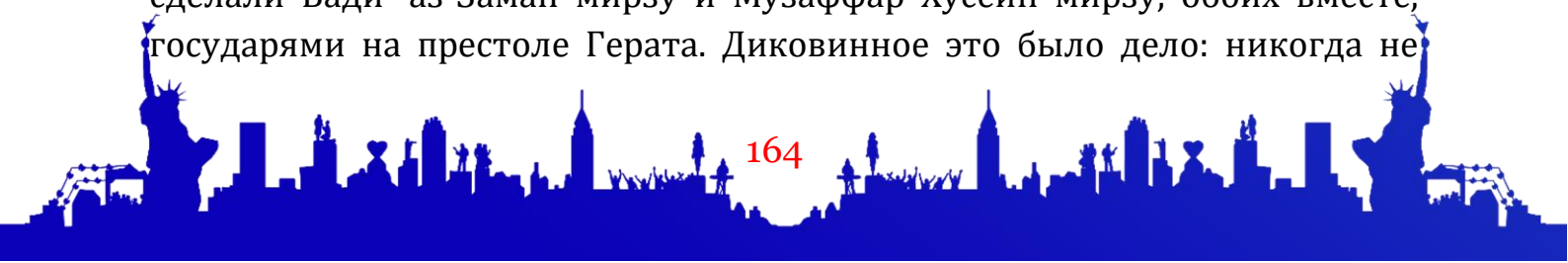


душевное состояние личности, а именно, его умение держать себя в руках в критические минуты или, наоборот, неумение управлять своими действиями. Изучение данной темы в творчестве Бабур проясняет мировоззрение автора, его взгляды на общественно-политическую ситуацию той эпохи, а также исследование использованных им фраз, идиом, слов с точки зрения художественного мастерства даёт возможность раскрыть социально-политические обстоятельства того периода через психологию победителя и побежденного.

Приступая к анализу государственности Хусейна Байкары, Бабур изображает этого представителя династии тимуридов как опытного военного и правителя громадного края – Хорасана. Однако, некоторые стороны государственности Хусейна Байкары, по мнению Бабур, напоминают не укрепления империи Тимура, а её распада. Описывая события 1495-1496 годов, Бабур упоминает о беке Хусрау шахе, который перестал подчиняться Герату. Такое отношение привело к возникновению других проблем в управлении государством, по поводу чего Бабур критически замечает: «Причиной столь большого возвышения Хусрау шаха и совершения им стольких дел, превышающих его меру, стало то, что Султан Хусейн мирза два раза приходил и, не сумев его взять, возвращался» [1, 44].

Оценивая действия Султан Хусейна Мирзо относительно его неумелого правления государством, неправильного решения конфликта между отцом и сыном в Гератском государстве, автор мемуаров пишет: «Когда Султан Хусейн мирза пришел в Балх, то ради пользы Мавераннахра отдал Балх Бади'аз-Заман мирзе, а его владение – Астрабад – отдал Музаффар Хусейн мирзе. Он заставил обоих ради Балха и Астрабада преклонить колени в одном и том же собрании. Бади'аз-Заман мирза из-за этого разобиделся. Причиной стольких лет вражды и смуты было именно это обстоятельство [1, 44].

Кроме того, говоря о политике и правлении Хусейна Байкары, замечает, что самое недостойное дело во дворце тимуридов – это назначение двух правителей в одну волость, край, землю. Такой указ усилит междоусобицу внутри тимуридских наследников и может привести даже к кровавым войнам, пишет историк. В следующем примере Бабур также рассуждает об ошибочности «совместного управления»: «... и сделали Бади' аз-Заман мирзу и Музаффар Хусейн мирзу, обоих вместе, государями на престоле Герата. Диковинное это было дело: никогда не





было слышано, чтобы два царя правили совместно. Случилось противоположное тому, в чем смысл слов шейха Са'ди, который сказал в «Гулистане»:

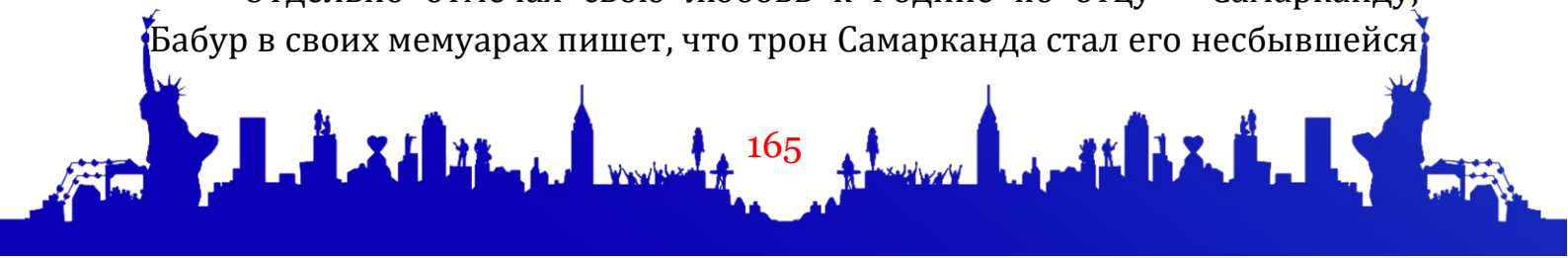
Десять дервишей спят на одном коврике,
А два царя не уместятся, в одном климате»[1, 147].

Здесь Бабур в качестве эксперта своей эпохи указывает на политическую ошибку Султана Хусейна Мирзо точно, ясно и преследуя интересы государства тимуридов. Хусейн Байкара посчитал нужным назначить двух царевичей правителями одного трона, несмотря на то, что конфликт между отцом и сыном сильно угрожал целостности престола. Это, по мнению Бабура, стало корнем зла и заговоров на многие годы.

По Бабуру, управление государством и его ведение по определенным правилам является основой укрепления власти. Во многих страницах «Бабурнаме», говоря о Хусрау шахе, автор критикует личностные качества этого бека, расценивает его как противника династии тимуридов. Бабур аргументирует свои критические суждения о политике Хусейна Байкары относительно Хусрау шаха, передаче ему больших полномочий и власти, что впоследствии привело к распаду Хорасана, следующим высказыванием: «Некоторые недалёковидные люди считали, что следует убить всех троих царевичей и прочесть хутбу от имени Хусрау шаха» [1, 59].

В управлении государством, отмечает он, монарх должен совершать дела, тщательно обдумав их. Его воззрения нашли свое отражение, основываясь на объективной действительности, жизненным опытом. Отдавая приказ по советам своих беков: «Те, которые были с нами, пусть берут свои вещи, если узнают их», он в то же время понимает, что это странное необдуманное решение и ещё раз оставаясь верным цели изложения только правды в «Бабурнаме», пишет: «Когда рядом стоял такой зловерный человек, как Джехангир мирза, пугать так людей не было никакого смысла. При завоевании стран и управлении государством некоторые действия внешне кажутся разумными и правильными, но внутреннюю суть всякого дела необходимо и обязательно сообразить сто тысяч раз» [1, 63]. Такая дальновидная политика помогла ему построить государственность в Кабуле, а затем заложить основы огромной и крепкой империи в Индии.

Отдельно отмечая свою любовь к Родине по отцу – Самарканду, Бабур в своих мемуарах пишет, что трон Самарканда стал его несбывшейся





мечтой. Вспоминая свои три попытки защиты Самарканда от Шейбани и все три раза позицию других тимуридов, которые, защищая лишь свои земли, не захотели помочь ему, Бабур скорбит по этому городу. В качестве эксперта по истории он неоднократно подчеркивает целесообразность направления всех сил семейства тимуридов против общего врага – Шейбанихана: «Столь смелый и опытный государь, как Султан Хусейн мирза, не оказал нам никакой помощи и не прислал даже посла, чтобы укрепить наше сердце, а к Шейбани хану он отправил послом во время осады Камал ад-дин Хусейна Газургахи» [1,82].

Бабур дал положительную и отрицательную характеристику каждому султану, полководцу, придворному и его умению держать себя на поле битвы. В качестве примера можно взять его характеристики двум султанам-тимуридам. Так, Султан Махмуд настолько труслив, что трясется перед Ахмадом Танбалом, который претендует на престол Ферганы. С такими малодушными султанами нельзя защитит империю Амира Тимура: «Султан Махмуд хан был не боевой человек, он был совершенно лишен дара к воеводству; когда он стоял напротив Танбала, то в его словах и поступках проявилось малодушие. Ахмед бек был человек простой, но смелый и преданный; он выразился очень резко и сказал: «Чего стоит этот Танбал, что вы так беспокоитесь и колеблетесь? Если ваши глаза боятся, завяжите глаза, и пойдем на него» [1,82].

В описании событий 1503-1504 годов Бабур получает от Хусейна Байкары множество писем. Пришли «Бади' аз-Заман мирзе, ко мне (т.е. к Бабуру – И.С.), к Хусрау шаху и к Зу-н-Нуну длинные, пространные грамоты одинакового содержания» [1,102]. Привода содержание этих писем, автор отмечает, что, несмотря на опыт и мощь Хусейна Байкары среди всех тимуридов, он должен укреплять не крепости Хорасана от атаки, а объединить всех тимуридов, прекратить междоусобные войны. Таким образом, Бабур был самым объективным и здравомыслящим среди тимуридов той эпохи.

Из характеристики Хусейна Байкары, данной Бобуром, становится понятно, что возможность сохранения империи Амира Тимура и продолжить её развития в Мавераннахре и Хорасане была.

Советы в письмах Хусейна Байкары: «Постройте оборонительные сооружения в Термезе, Килифе и Карки, соорудите мосты, хорошо укрепите проход Туккуз улум», абсолютно не соответствовали стратегической политике Бабура. По его мнению, в тот период нужно было





сгруппировать все силы тимуридов в борьбу против Шейбанихана. К сожалению, все представители династии тимуридов под руководством Хусейна Байкары начали защищать лишь свои владения, и Шейбанихан захватил их всех поодиночке.

«Эти письма Султан Хусейна стали для меня причиной отчаяния, так как в государстве Тимур бека не было в то время владыки больше Султан Хусейна и не было ему равного по возрасту, по обширности владений и количеству войск...Но если столь великий государь, как Султан Хусейн мирза, восседающий на престоле Тимур бека, не говоря о походе на врага, велит укрепляться — какая может быть у людей надежда?» [1,102].

В заключении можно сказать, что Бабур, выступая истинным и достойным наследником престола Амира Тимура, выразил мудрые и назидательные мысли в «Бабурнаме» как настоящий историк и специалист. Призывая к защите исправить выявленную ошибку без выяснения того, кто это сделал и как его наказать. И его позиция оказала определенное воздействие на формирование здоровой общественной, политической и нравственной среды в империи: «Кто бы ни оставил после себя хороший обычай, этому обычаю надлежит подражать, а если отец совершал дурное дело, его должно заменить хорошим делом» [1,149].

Использованная литература:

1. Захир ад-Дин Бабур. Бабурнаме. Т.: Главная редакция энциклопедий, 1992. – 312 с.
2. Низомиддинов Н.Ғ. Буюк бобурийлар тарихи (XVI-XIX аср). Монография. Тошкент.: Fan va texnologiya, 2012 йил. – 51с.
3. Сингх Н.К. Банержи А.У. История Индии. М., 1954. С. - 214.
4. Сулаймонов И. Ғолиблик сурури, мағлублик изтироблари. Монография. Самарқанд, 2019. – 220

