



ИМПЛАНТАТЫ И ПРОТЕЗИРОВАНИЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗЛИЧНЫХ МЕТОДОВ РЕАБИЛИТАЦИИ ЖЕВАТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ

Юлдашев Муродилжон Улугбек угли

Андижанский государственный медицинский институт

<https://doi.org/10.5281/zenodo.13842131>

Аннотация. В данной статье представлен сравнительный анализ различных методов реабилитации жевательной функции с использованием имплантатов и протезов. Исследуются преимущества и недостатки каждого подхода, а также их влияние на качество жизни пациентов. Рассматриваются современные технологии, используемые в имплантологии и протезировании, и проводится анализ клинических результатов. Основное внимание уделяется функциональным, эстетическим и психологическим аспектам, связанным с выбором метода реабилитации. Статья предназначена для стоматологов, студентов и исследователей в области стоматологии, а также для пациентов, желающих понять доступные варианты лечения.

Ключевые слова: имплантаты, протезирование, жевательная функция, реабилитация, стоматология, клинические результаты, качество жизни, современные технологии.

Введение. Жевательная функция играет ключевую роль в поддержании здоровья полости рта и общем состоянии организма [1]. Потеря зубов может значительно ухудшить эту функцию, что приводит к различным проблемам, включая нарушения пищеварения и снижение качества жизни [3]. В последние десятилетия имплантаты и протезирование стали основными методами реабилитации, предлагая различные подходы к восстановлению жевательной функции.

Имплантаты обеспечивают устойчивое решение, интегрируясь с костной тканью и обеспечивая стабильность и долговечность [4]. В то же время традиционное протезирование, включая частичные и полные съемные протезы, продолжает оставаться распространенным вариантом благодаря своей доступности и меньшей инвазивности [2]. Тем не менее, выбор между этими методами часто вызывает затруднения у пациентов и стоматологов.

Настоящая статья направлена на анализ различных методов реабилитации жевательной функции, выявление их достоинств и



недостатков, а также оценку влияния этих методов на качество жизни пациентов.

Материалы и методы исследования. Для проведения сравнительного анализа использовались данные из клинических исследований, проведенных в стоматологических учреждениях, а также результаты опросов пациентов, прошедших реабилитацию с использованием имплантатов и протезов.

1) Выборка: в исследование были включены 100 пациентов (50 мужчин и 50 женщин) в возрасте от 30 до 70 лет, которым были проведены имплантация или протезирование в течение последних трех лет. Пациенты были разделены на две группы: первая группа получала имплантаты, вторая — съемные и несъемные протезы.

2) Методы анализа: для оценки жевательной функции использовались объективные и субъективные методы. Объективная оценка включала измерение силы жевания с использованием динамометров, а субъективная оценка основывалась на анкетировании пациентов о их удовлетворенности результатами лечения и качестве жизни.

3) Статистическая обработка данных: для обработки данных использовался программный пакет SPSS. Применялись описательные статистики, а также тесты на сравнение средних значений для оценки значимости различий между группами.

4) Этические аспекты: все участники исследования подписали информированное согласие на участие, а исследование было одобрено этическим комитетом стоматологического учреждения.

Таким образом, методы исследования позволили получить всесторонний обзор и провести обоснованный анализ различных подходов к реабилитации жевательной функции.

Результаты. В результате проведенного исследования был получен обширный анализ различных методов реабилитации жевательной функции на основе данных из стоматологических учреждений Андижанской области. В ходе исследования оценивались как функциональные, так и эстетические аспекты, а также уровень удовлетворенности пациентов.

Оценка жевательной функции: для оценки жевательной функции использовались динамометры, позволяющие измерить силу жевания в обеих группах.



Таблица 1. Средняя сила жевания у пациентов с имплантатами и протезами (в Н) в Андиджанской области

Группа	Средняя сила жевания (Н)	Стандартное отклонение (Н)	р-значение
Имплантаты	150 ± 20	15	<0.01
Протезы	90 ± 10	12	

Уровень удовлетворенности: Опросы, проведенные среди пациентов, оценивали их удовлетворенность результатами лечения по шкале от 1 до 10.

Таблица 2. Уровень удовлетворенности пациентов методами реабилитации.

Группа	Средний балл удовлетворенности	Стандартное отклонение	р-значение
Имплантаты	8.5 ± 1.5	0.8	<0.01
Протезы	6.2 ± 1.2	0.6	

Эстетические аспекты: Пациенты также оценивали эстетические результаты на основе визуальных аналоговых шкал.

Таблица 3. Оценка эстетических аспектов восстановления

Группа	Средняя оценка эстетики	Стандартное отклонение	р-значение
Имплантаты	9.0 ± 1.0	0.5	<0.01
Протезы	7.5 ± 1.1	0.7	

Общее качество жизни: Оценка влияния реабилитации на общее качество жизни проводилась с использованием стандартизированных опросников.

Таблица 4. Влияние методов реабилитации на качество жизни

Группа	Средний индекс качества жизни	Стандартное отклонение	р-значение
Имплантаты	75 ± 10	5	<0.01
Протезы	60 ± 8	4	



Обсуждение результатов. Полученные данные свидетельствуют о значительном превосходстве имплантатов по сравнению с традиционными протезами как в функциональном, так и в эстетическом плане. Высокий уровень удовлетворенности и улучшение качества жизни среди пациентов, получивших имплантаты, подчеркивают важность выбора этого метода реабилитации.

Таким образом, результаты исследования могут быть полезны для стоматологов, практикующих в Андижанской области, а также для пациентов, выбирающих наиболее подходящий метод лечения для восстановления жевательной функции.

Заключение. В ходе проведенного исследования было осуществлено всестороннее сравнение различных методов реабилитации жевательной функции с использованием имплантатов и протезов в Андижанской области. Полученные результаты подтверждают, что имплантаты значительно превосходят традиционные протезы как по функциональным, так и по эстетическим показателям.

Средняя сила жевания у пациентов с имплантатами составила 150 Н, что значительно превышает значение 90 Н у пациентов с протезами. Уровень удовлетворенности пациентов также продемонстрировал заметные различия: средний балл для имплантатов составил 8.5, в то время как для протезов — лишь 6.2. Эстетические аспекты лечения оценивались высоко как у пациентов с имплантатами (9.0), так и у тех, кто использовал протезы (7.5), однако различия остаются значительными.

Кроме того, индексы качества жизни у пациентов, получивших имплантаты, достигли 75, что подтверждает положительное влияние данного метода на общее состояние пациентов. В то время как у пациентов с протезами этот показатель составил 60, указывая на необходимость дальнейшего улучшения традиционных методов.

Таким образом, результаты исследования подчеркивают целесообразность и преимущества имплантатов как более эффективного метода реабилитации жевательной функции, что может служить основой для рекомендаций стоматологам и пациентам в Андижанской области. Эти данные также подчеркивают необходимость повышения осведомленности о современных методах лечения для улучшения качества жизни пациентов.



Использованная литература:

1. Иванов С.Ю., Бизяев А.Ф., Ломакин М.В., Панин А.М. Стоматологическая имплантология: уч. пособ. - М.: ГОУВУНМЦМЗРФ, 2000. - 96 с
2. Ортопедическое лечение больных с использованием денальных имплантатов: учеб.-метод. пособ. / С.А. Наумович [и др.]. - Минск: БГМУ, 2005. - 36 с.
3. Обоснование выбора способа протезирования с опорой на имплантатах / И.Г. Романенко и др. // Актуальные проблемы современной медицины. - 2009. - Том 10, Выпуск 4. - С. 247-250.
4. Immediate loading of single-tooth implants: Immediate versus non-immediate implantations: a clinical report / Chaushu G., Chaushu S., Tsohar A., Dayan D. // Int J Oral Maxillofac Implants. - 2001. - № 16. - P. 267-272.
5. Следков М.Л. Боковая финтовая фиксация коронок на имплантах // Современная стоматология. - 2015. -№ 2 (61). - С. 79-83.